



Warszawa, dnia 12 maja 2020

**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

*Jan Krzysztof Ardanowski*

PRR.pz.071.4.2.2020

**Pani**

**Elżbieta Witek**

Marszałek Sejmu RP

*Szanowna Pani Marszałek,*

w odpowiedzi na interpelację nr 4582 z dnia 22 kwietnia 2020 r. Panów Posłów Jarosława Sachajki i Pawła Szramki w sprawie refundacji części kosztów zakupu jałówek hodowlanych ras mlecznych i mięsnych, uprzejmie informuję, co następuje.

Dochodzenie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizację Rolnictwa (ARiMR) zwrotu nienależnie pobranych środków finansowych od niektórych beneficjentów dotyczy pomocy w ramach działania „Pomoc w formie refundacji kosztów zakupu jałówek hodowlanych ras mlecznych”, przyznanej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie realizacji przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zadań związanych z ustanowieniem nadzwyczajnej pomocy dostosowawczej dla producentów mleka i rolników w innych sektorach hodowlanych (Dz. U. poz. 499, z późn. zm.), wdrażającego przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1613 z dnia 8 września 2016 r. przewidującego nadzwyczajną pomoc dostosowawczą dla producentów mleka i rolników w innych sektorach hodowlanych (Dz. Urz. UE L 242 z 09.09.2016, str. 10). Powyższe odzyskiwanie należności jest następstwem:

1. przeprowadzonej w dniach 23-24 stycznia 2018 r. kontroli Europejskiego Trybunału Obrachunkowego (ETO) w ramach poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2017 (DAS 2017) w zakresie wydatków finansowanych z EFRG, w ramach której ETO postawił zarzuty braku osiągnięcia celu określonego dla przedmiotowego wsparcia (podśrodek, o którym mowa w art. 1 lit. f rozporządzenia 2016/1613: „wdrażanie systemów jakości lub projektów mających na celu propagowanie jakości i wartości dodanej”) oraz sztucznego tworzenia warunków do uzyskania pomocy;
2. przeprowadzonego przez Komisję Europejską (DG ARG1) w dniach 9-13 lipca 2018 r. Postępowania wyjaśniającego nr INT/2018/006/PL w ramach kontroli zgodności rozliczeń na podstawie art. 52 rozporządzenia nr 1306/2013. W ramach ww. postępowania w odniesieniu do nadzwyczajnej pomocy dostosowawczej na podstawie rozporządzenia 2016/1613, kontrolą objęto m.in. działanie „Pomoc w formie refundacji kosztów zakupu jałówek hodowlanych ras mlecznych”. Podjęte czynności kontrolne w tym zakresie miały na celu zbadanie, czy wykryte przez ETO nieprawidłowości były przypadkiem odosobnionym, jak również skupiały się na ocenie skuteczności kontroli przeprowadzonych przez polskie władze.

Mając na względzie ustalenia i wnioski sformułowane w ramach postępowania wyjaśniającego nr INT/2018/006/PL, pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. strona polska przedstawiła opis działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie niedociągnięć, które zapewnią legalność i prawidłowość wydatków.

W odniesieniu do całej populacji beneficjentów przeprowadzone zostały kontrole administracyjne, a w przypadkach budzących wątpliwości również kontrole na miejscu. Jeżeli w ramach kontroli na miejscu potwierdzone zostało wystąpienie nieprawidłowości, wskazujących na brak osiągnięcia celu podśrodka, tj. brak zwiększenia wartości hodowlanej stad (stworzenia sztucznych warunków), wszczynane było postępowanie administracyjne mające na celu ustalenie i odzyskanie nienależnie pobranych środków.

W dniach od 17 -19 lutego 2020 r. służby Komisji Europejskiej przeprowadziły w ARiMR dodatkową kontrolę na miejscu zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 w związku z art. 34 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 908/2014.

W ramach postępowania wyjaśniającego INT/2018/006/PL, ARiMR realizowała Plan Działań Naprawczych. W ramach przedmiotowego Planu przeprowadzono kontrole administracyjne dla całej populacji beneficjentów mechanizmu, tj. 2 394 podmiotów, w zakresie 2 431 przyznanych płatności. W wyniku przeprowadzonej kontroli administracyjnej polegającej na analizie transakcji, lokalizacji stad, zbieżności nazwisk i adresów zamieszkania pomiędzy sprzedającym a kupującym oraz przemieszczania zwierząt pomiędzy siedzibami stad ustalono, że wobec 154 beneficjentów, w zakresie 156 płatności, istnieje podejrzenie braku osiągnięcia celu podśrodka mechanizmu, tj. braku zwiększenia wartości hodowlanej należących do nich stad, a tym samym braku zwiększenia konkurencyjności gospodarstw i stworzenia sztucznych warunków w celu uzyskania pomocy finansowej. W związku z powyższym służby kontrolne ARiMR przeprowadziły 154 kontrole na miejscu.

Odnosząc się do pytań sformułowanych w interpelacji nr 4582, przedkładam poniższe zestawienia danych ARiMR w ramach działań przeprowadzonych przez ARiMR w ramach Planu Działań Naprawczych:

**Ad. 1.**

**Załącznik 1.** Liczba beneficjentów pomocy poddanych kontroli administracyjnej w podziale na powiaty.

**Załącznik 2.** Liczba beneficjentów pomocy poddanych kontroli na miejscu w podziale na powiaty.

**Ad 2.** W wyniku postępowań administracyjnych przeprowadzonych przez Dyrektorów Oddziałów Regionalnych ARiMR wydano decyzje administracyjne o nienależnie pobranych środkach finansowych w odniesieniu do 113 beneficjentów.

**Załącznik 3.** Zestawienie wydanych beneficjentom pomocy decyzji o nienależnie pobranych środkach finansowych przez organ I instancji w podziale na powiaty.

Nie wszystkie powyższe decyzje są ostateczne z uwagi na prowadzone postępowania w trybie odwoławczym (82 beneficjentów odwołało się do Prezesa ARiMR od decyzji Dyrektora OR ARiMR).

**Ad 3.**

**Załącznik 4.** Liczba beneficjentów pomocy, którzy zwrócili pomoc w podziale na powiaty.

**Załącznik 5.** Liczba beneficjentów pomocy, którzy złożyli skargi do sądu w podziale na powiaty.

*Z poważaniem,*

**Załącznik 1. Liczba beneficjentów pomocy poddanych kontroli administracyjnej w podziale na powiaty**

<b>Powiat</b>	<b>Liczba beneficjentów</b>
aleksandrowski	9
augustowski	29
bartoszycki	13
bełchatowski	2
bialski	6
białostocki	45
bielski	34
bieszczadzki	3
biłgorajski	2
bocheński	1
braniewski	15
brodnicki	22
brzeski	3
brzeziński	2
brzozowski	1
buski	2
bydgoski	11
bytowski	3
chełmiński	7
chełmski	4
chodzieski	1
chojnicki	20
ciechanowski	19
cieszyński	2
czarnkowsko-trzcianecki	9
częstochowski	2
człuchowski	1
dąbrowski	3
działdowski	21
elbląski	11
elcki	13
garwoliński	19
gdański	1
gizycki	3
gliwicki	1
głubczycki	1
gnieźnieński	18

goleniowski	1
golubsko-dobrzyński	11
gorlicki	4
gorzowski	1
gostyniński	3
gostyński	47
górowski	1
grajewski	49
grodziski	8
grudziądzki	6
hajnowski	2
hrubieszowski	6
iławski	14
inowrocławski	7
janowski	2
jarociński	14
jasielski	1
jaworski	1
jeleniogórski	1
jędrzejowski	10
kaliski	23
kamieński	1
kartuski	12
kędzierzyńsko-kozielski	1
kępiński	3
kętrzyński	5
kielecki	7
kluczborski	2
kolbuszowski	4
koleński	1
kolneński	59
kolski	13
konecki	7
koniński	23
koszaliński	1
kościański	10
kościerski	10
kozienicki	1
krakowski	1
Kraków	1
krasnostawski	2
kraśnicki	1
krośnieński	5
krotoszyński	53
kutnowski	9

kwidzyński	1
leszczyński	2
leżajski	1
łęborski	3
lidzbarski	12
limanowski	7
lipnowski	11
lubaczowski	2
lubartowski	4
lubelski	17
lubliniecki	4
łaski	8
łęczycki	18
łęczyński	4
łomżyński	87
łosicki	4
łowicki	19
łódzki wschodni	4
łukowski	46
makowski	41
malborski	2
miechowski	4
mielecki	1
międzychodzki	2
mikołowski	1
milicki	2
miński	18
mławski	38
moniecki	33
mrągowski	4
myszkowski	1
nakielski	10
nidzicki	7
nowodworski	6
nowomiejski	6
nowosądecki	2
nowotarski	1
nowotomyski	4
nyski	1
obornicki	6
olecki	2
oleśnicki	1
olsztyński	10
opatowski	3
opoczyński	5

opolski	2
ostrołęcki	80
ostrowski	55
ostródzki	13
ostrów mazowiecka	1
ostrzeszowski	10
otwocki	3
pabianicki	1
pajęczański	2
parczewski	2
pilski	19
pińczowski	3
piotrkowski	8
piski	15
pleszewski	2
płocki	20
płoński	16
poddębicki	18
Poznań	1
poznański	2
prudnicki	4
przasnyski	35
przeworski	1
pszczyński	7
pucki	6
puławski	4
pułtowski	11
raciborski	9
radomski	9
radomszczański	2
radziejowski	10
radzyński	10
rawicki	7
rawski	1
rycki	10
rypiński	13
rzeszowski	2
sanocki	2
sejneński	7
sępoleński	10
siedlecki	24
siemiatycki	28
sieradzki	28
sierpecki	12
skierniewicki	12

sławieński	1
ślupecki	5
śląski	2
sochaczewski	1
sokołowski	22
sokólski	23
stalowowski	2
stargardzki	1
starogardzki	5
staszowski	2
strzelecki	1
strzelecko-drezdenecki	3
strzeliński	2
sulęciński	2
suwalski	12
szamotulski	4
szczecinecki	1
szczycieński	17
sztumski	7
średzki	1
śremski	4
świdnicki	5
świecki	8
tarnogórski	3
tarnowski	1
tczewski	1
tomaszowski	12
toruński	17
tucholski	7
turecki	13
Tychy	1
wadowicki	3
wąbrzeski	8
wągrowiecki	9
wejherowski	1
węgorzewski	3
węgrowski	18
wieluński	4
wieruszowski	1
włocławski	5
włoszczowski	7
wolsztyński	1
wołomiński	3
wołowski	1
wrześniński	14

wschowski	1
wysokomazowiecki	201
wyszkowski	5
zambrowski	55
zamojski	5
zawierciański	10
ząbkowicki	1
zduńskowolski	4
zgierski	7
zielonogórski	1
złotowski	9
zwoleński	2
żagański	1
żniński	12
żuromiński	10
żyrardowski	1
<b>SUMA</b>	<b>2 394</b>

**Załącznik 2. Liczba beneficjentów pomocy poddanych kontroli na miejscu w podziale na powiaty**

<b>Powiat</b>	<b>Liczba beneficjentów</b>
aleksandrowski	2
bialski	2
białostocki	1
bielski	2
brodnicki	2
bydgoski	2
chojnicki	1
ciechanowski	3
częstochoowski	1
ełcki	1
gnieźnieński	1
golubsko-dobrzyński	1
gorlicki	2
grajewski	8
grodziski	1
grudziądzki	1
hrubieszowski	1
inowrocławski	2
jarociński	3
kolneński	5
kolski	1
kościerski	1
krasnostawski	1
kutnowski	1



lidzbarski	3
lubartowski	1
lubelski	1
łęczycki	1
łomżyński	6
łowicki	1
łukowski	4
makowski	6
miński	2
mławski	1
moniecki	3
nyski	1
ostrolęcki	4
ostrowski	5
otwocki	1
płocki	2
poddębicki	1
przasnyski	5
pszczyński	2
puławski	1
rycki	1
sejneński	1
siedlecki	7
siemiatycki	2
sieradzki	3
słupecki	1
sokólski	2
starogardzki	1
świecki	4
tarnogórski	1
tomaszowski	2
toruński	2
turecki	3
węgrowski	3
wołowski	1
wrześniński	1
wysokomazowiecki	16
wyszkowski	1
zambrowski	2
zamojski	1
żniński	2
<b>SUMA</b>	<b>154</b>

**Załącznik 3. Zestawienie wydanych beneficjentom pomocy decyzji o nienależnie pobranych środkach finansowych przez organ I instancji w podziale na powiaty**

<b>Powiat</b>	<b>Liczba beneficjentów</b>
aleksandrowski	2
białostocki	1
bielski	2
bydgoski	2
chojnicki	1
ciechanowski	2
częstochowski	1
gnieźnieński	1
golubsko-dobrzyński	1
grajewski	8
grodziski	1
inowrocławski	1
jarociński	3
kolneński	4
kolski	1
kościerski	1
kutnowski	1
lidzbarski	3
łęczycki	1
łomżyński	5
makowski	6
miński	2
moniecki	3
ostrołęcki	3
ostrowski	2
otwocki	1
płocki	1
poddębicki	1
przasnyski	5
pszczyński	2
sejneński	1
siedlecki	7
siemiatycki	2
ślupecki	1
sokólski	1
starogardzki	1
świecki	3

tarnogórski	1
tomaszowski	1
toruński	2
turecki	3
węgrowski	3
wrzesiński	1
wysokomazowiecki	13
wyszowski	1
zambrowski	2
zamojski	1
żniński	1
<b>SUMA</b>	<b>113</b>

**Załącznik 4. Liczba beneficjentów pomocy, którzy zwrócili pomoc w podziale na powiaty**

<b>Powiat</b>	<b>Liczba beneficjentów</b>
aleksandrowski	2
białostocki	1
bielski	1
bydgoski	2
chojnicki	1
ciechanowski	2
częstochowski	1
gnieźnieński	1
grajewski	5
grodziski	1
inowrocławski	1
jarociński	3
kolneński	4
kolski	1
kutnowski	1
lidzbarski	3
łęczycki	1
łomżyński	4
makowski	3
miński	1
ostrolęcki	3
ostrowski	1
poddębicki	1
przasnyski	4
sejneński	1
siedlecki	3
siemiatycki	1
starogardzki	1
świecki	3

toruński	2
turecki	3
wrzesiński	1
wysokomazowiecki	8
zambrowski	1
zamojski	1
żniński	1
<b>SUMA</b>	<b>74</b>

**Załącznik 5. Liczba beneficjentów pomocy, którzy złożyli skargi do sądu w podziale na powiaty**

<b>Powiat</b>	<b>Liczba beneficjentów</b>
gnieźnieński	1
grajewski	1
jarociński	1
kolneński	3
kolski	1
kutnowski	1
lidzbarski	3
łęczycki	1
miński	1
ostrołęcki	1
wysokomazowiecki	6
<b>SUMA</b>	<b>20</b>